**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-17 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-09/24 в отношении адвоката**

**Н.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.В. в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат от ее имени подал апелляционную жалобу на приговор суда и, несмотря на неоднократные требования заявителя, отказался её отзывать.

 04.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3585 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 3 п. 4 ст. 6, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* подал апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции вопреки воле доверителя и отказался отзывать ее, несмотря на неоднократные требования доверителя, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и институту адвокатуры в целом;
* осуществлял защиту доверителя в суде первой инстанции без письменного соглашения на оказание юридической помощи.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает ссылку адвоката на пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку в рассматриваемой ситуации признаки самооговора подзащитной отсутствуют, но соглашается со ссылкой адвоката на пп.пп.2),3) ст.13 КПЭА, обязывающие адвоката при определенных обстоятельствах обжаловать приговор по собственной инициативе.

Вместе с тем, наличие прямого запрета на совершение юридически значимых действий вопреки воле доверителя, содержащегося в пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА, требовало от адвоката отказаться от подачи апелляционной жалобы на приговор, надлежаще зафиксировав прямое и информированное волеизъявление доверителя в порядке абз.5 п.4 ст.13 КПЭА в адвокатском производстве.

Совет принимает довод адвоката о распространении вознаграждения, авансированного за досудебную стадию производства по уголовному делу, на судопроизводство в первой инстанции в связи с окончанием предварительного расследования до вступления адвоката в дело, но констатирует, что данные обстоятельства не отменяют обязанности адвоката соответственно оформить правоотношения с доверителем.

При разрешении данного дисциплинарного дела Совет находит возможным его прекращение вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, поскольку адвокатом проявлена настойчивая и принципиальная позиция в отношении отстаивания законных интересов доверителя, которая при этом не лишена возможности отказаться от поданной в его интересах апелляционной жалобы собственным волеизъявлением в порядке ч.3 ст.3898 УПК РФ ввиду отсутствия между заявителем и адвокатом оформленного соглашения на защиту в суде первой и апелляционной инстанций.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 3 п. 4 ст. 6, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.И.В., которые выразились в том, что адвокат:
* подал апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции вопреки воле доверителя и отказался отзывать ее, несмотря на неоднократные требования доверителя, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и институту адвокатуры в целом;
* осуществлял защиту доверителя в суде первой инстанции без письменного соглашения на оказание юридической помощи.
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость осуществления защиты без надлежаще оформленного соглашения и занимать по уголовному делу позицию вопреки воле доверителя при отсутствии признаков самооговора подзащитного.

 Президент А.П.Галоганов